

Notulen Kandidaatsbestuur Algemene Ledenvergadering

Datum: 18-6-2024

Tijd: 18:30

Locatie: PCH 1.05

Aanwezigen:

Het 94ste bestuur (5):

1. Ernst de Lange
2. Sven van Mullem
3. Jean-Paul Dirks
4. Mathilde Boertje
5. Tönjes Kaliën

Het 95ste kandidaatsbestuur (4):

1. Thijs Brouwer
2. Yasmin Mahomed
3. Johannes de Koning
4. Merlijn van de Munt

Leden (40):

1. Thomas van der K.
2. Sara V.
3. Gien G.
4. Tanna C.
5. Meike B.
6. Siem M.
7. Lotus B.
8. Gerben F.
9. Vera R.
10. Koert M.
11. Jonna van B.
12. Julia V.
13. Bloem H.
14. Nicky van H.
15. Roos B.
16. Lisa P.
17. Ramon R.
18. Sid van L.
19. Brent S.
20. Elliott B.
21. Fay W.
22. Hind van S.
23. Anne F.
24. Fleur van der W.

25. Jan D.
26. Daan K.
27. Quintus R.
28. Jonathan van V.
29. Thijs W.
30. Jonas G.
31. Laszlo G.
32. Jannes B.
33. Rutger W.
34. Veerle de B.
35. Romeo B.
36. Charlotte G.
37. Romano V.
38. Lotte P.
39. Nora V.
40. Lars P.

Niet-leden (1)

1. Fenne van den M.

1. Opening

Ernst is aan het woord

Ernst opent de vergadering om 18:43.

Ernst verwelkomt iedereen namens het 94ste bestuur op de Kandidaatsbestuur ALV. Tijdens deze ALV gaan we het kandidaatsbestuur presenteren en bespreken we enkele voorstellen voor wijzigingen aan het Huishoudelijk Reglement en bespreken we twee ingezonden stukken. Ernst geeft aan dat je je nog even moet intekenen in de pauze als je dat bent vergeten.

We gaan ervan uit dat alle aanwezigen de stukken voor de Halfjaarlijkse ALV hebben gelezen.

2. Mededelingen

Ernst is aan het woord

We hebben eerst twee bestuursmededelingen. Er was namelijk eerst een ander ingezonden stuk wat punt 6 op de agenda zou zijn. Dit schuiven we echter op verzoek door naar de Overdrachts-ALV gezien de persoon over wie het stuk gaat er vanavond niet bij kon zijn. Ook stond er voor de oplettende kijker een HR-wijziging aan artikel 20 op de planning. Dit artikel wilden wij wijzigen, maar tijdens de ledenbijeenkomst is ten tafelen gekomen dat er meer te wijzigen viel dan eerst bedacht. Dit betekent dat we deze wijziging dus ook doorschuiven naar de Overdrachts-ALV.

3. Notulen vaststellen (zie bijlage: Notulen Halfjaarlijkse ALV 20 februari 2024)

Ernst is aan het woord, Tönjes scrollt door de notulen heen.

Als er nu nog vragen of opmerkingen zijn over de notulen horen wij dat graag.

Sara V.: In de notulen staat dat ik iets zeg over de lustrumreis naar Berlijn. Dit was echter niet zoals ik zei in Juni maar in April!

De notulen zijn vastgesteld.

4. Ingezonden stukken

Ernst is aan het woord

Er zijn twee ingezonden stukken die we reeds op de agenda staan.

5. Vaststellen agenda

Er zijn geen toevoegingen aan de agenda. De agenda is vastgesteld.

6. Ingezonden stuk Fay Willemsen

Ernst is aan het woord

Het eerste ingezonden stuk wat we zullen behandelen is die van Fay. Wij willen jou vragen zelf een toelichting te geven aan dit stuk.

Fay is aan het woord

Ik hoop dat ik jullie mijn brief hebben gelezen. Ik wil graag dit eerste stukje voor lezen en jullie uitnodigen om vragen te stellen aan mij of bestuur. 'Afgelopen mei is er een melding over ongewenst gedrag gemaakt naar aanleiding van het schenden van de gedragscode naar mijn toedoen. Op de Grote Reis is er een situatie voorgevallen waarin een lid zich onveilig voelde door een opmerking van mij, die discriminerend van aard zou zijn geweest. Op 16 mei, twee weken na de reis, kreeg ik een e-mail met daarin deze mededeling en mijn straf. Dit zonder eerst het verhaal van mijn kant aan te horen of een gesprek aan te gaan. Tot aan deze mail was ik niet op de hoogte van de situatie. De volgende leden van de gedragscode werden genoemd in de mail, dit waren lid 1, 2 en 4. Het bestuur heeft mij hierna de toegang tot alle activiteiten en reizen van de rest van het collegejaar ontzegd. Daarnaast werd de toegang tot alle reizen mij permanent ontzegd. Na overleg met een aantal betrokken partijen, waaronder ikzelf, zijn de maatregelen herzien en is mijn schorsing verlaagd naar vijf weken. Daarnaast is mijn ontzegging tot reizen hierbij komen te vervallen. Dit betekent dat ik weer "welkom" ben bij Kleio vanaf 20 juni.' In de rest van de brief staat hoe ik dit heb ervaren en te zeggen heb tegen het bestuur. Ik lees het laatste deel graag nog even voor. 'De gedragscode draait om dat leden een klacht kunnen indienen nadat er een vervelende ervaring heeft plaatsgevonden: "Er is sprake van ongewenst of grensoverschrijdend gedrag zodra één van de betrokkenen dit redelijkerwijs zo ervaren kan. Indien iemand ongewenst of grensoverschrijdend gedrag ervaart zal dit als voldrongen feit gelden en zal deze persoon altijd met respect

en integriteit geholpen worden. Iedereen die betrokken is bij de vereniging stelt ongewenst gedrag aan de orde, ook als omstander.” Hierom begrijp ik dat het bestuur de klacht serieus is blijven nemen en ik juich dit ook toe. Ook ik vind het vervelend dat de klager zich door mijn toedoen onprettig heeft gevoeld en zich niet veilig genoeg voelde om mij er op dat moment er op aan te spreken. Toch is naar mijns inziens een schorsing van vijf weken een te hoge straf voor het niet maken van een opmerking van discriminerende aard. Een gesprek met het bestuur voorafgaand aan de sancties had verplicht moeten zijn. Een gesprek met de klager over het voorval was gepast geweest. Met een officiële waarschuwing wordt het verhaal van de klager gehoord en kan de aangeklaagde een reflecterend gesprek aangaan met het bestuur en/ of de klager. Hier wordt besproken hoe de aangeklaagde diens gedrag kan en moet verbeteren om van Kleio een veilige omgeving te kunnen maken. Concluderend vind ik een schorsing van vijf weken een buiten proportionele straf voor een discriminerende opmerking die niet is gemaakt.’ Ik weet niet precies hoe de procedure nu gaat, maar ik zou graag oproepen tot een stemming. Ik wil graag stemmen over dat de procedure niet rechtvaardig is verlopen en ook dat de sanctie van mij en mijn mede-sanctie krijgers wordt kwijtgescholden.

Ernst is aan het woord.

Bedankt dat je je verhaal wil doen. Ik lees ook even een stuk voor. Ik begrijp dat je je heel slecht hebt gevoeld naar aanleiding van ons handelen. Zoals wij al persoonlijk naar jou hebben gedaan wil ik dat ook tijdens deze ALV doen. Wij maken onze diepe excuses over hoe wij deze melding hebben opgepakt. Ik wil daarbij de verloop van zaken vanuit ons perspectief delen. Op woensdagmiddag 15 mei kregen wij een melding binnen van een lid waarbij die zich beriep op de gedragscode. Er zou een racistische opmerking zijn gemaakt op een hostelkamer tijdens de Grote Reis, waarna deze persoon zich zeer ongemakkelijk heeft gevoeld. Er waren meerdere mensen aanwezig en die zijn bij ons allen genoemd. Na het maken van de melding hebben wij als bestuur de vervolgstappen besproken en hebben wij een hele grote fout begaan. Wij hebben een deel uit het Huishoudelijk Reglement verkeerd geïnterpreteerd. Wij zijn ervan uitgegaan dat je als bestuur 24 uur de tijd had om een maatregel te bepalen en binnen die tijd ook een maatregel moet worden opgesteld. Wij hebben naar deze gedachtegang gehandeld en hebben iedereen die een waarschuwing of maatregel heeft ontvangen in diezelfde mail uitgenodigd voor een gesprek. Uiteraard is dit de verkeerde volgorde; je moet te allen tijde eerst een gesprek voeren met alle betrokkenen. Dit hebben wij verkeerd ingezien omdat wij te erg vastzaten aan die 24 uur die we dachten te hebben. Tijdens de gesprekken die hierop volgden hebben we de andere kant aangehoord, waarna we de situatie hebben gerevalueerd. Hierna zijn de maatregelen aangepast en in de gesprekken die we hebben gevoerd hebben wij onze excuses aangeboden. We zien in dat wij jou een gevoel van machteloosheid hebben gegeven en dit betreuen we ten zeerste. Dit heeft bij jou veel emoties opgewekt, en heeft het proces van de behandeling zeer bemoeilijkt. Als we eerst met jou op gesprek waren gegaan was dit waarschijnlijk volkomen anders afgehandeld. Wij willen dus nog één keer onze diepe excuses naar jou maken en we begrijpen dat je jouw ervaring graag tijdens de ALV wilde delen. Hierbij heb je aangegeven te willen stemmen over je schorsing en hier zal zometeen ruimte voor zijn. Deze schorsing loopt vooralsnog tot morgen, wat zou betekenen dat je dan op de borrel

na deze ALV wel welkom bent. Wij begrijpen dat er vragen en opmerkingen zijn vanuit de zaal, waar zeker ruimte voor is. Omdat dit onderwerp erg beladen is hebben wij Sara Verveer gevraagd om dit gesprek te leiden. Zij zal dit neutraal doen en geen antwoorden geven namens de RvA. Dit kan worden gericht aan de andere leden van de RvA in de zaal. Zijn er mensen die bezwaar hebben tegen Sara die het gesprek leidt? Dan vraag ik Sara nu graag naar voren.

Sara is aan het woord

Ik wil het gesprek in goede banen leiden en zie daarbij graag dat mensen hun handen opsteken. Ik weet niet ieders naam dus ik zal vooral werken met mensen aanwijzen. Ik heb al wat meer afstand van Kleio dus daarom is het denk ik goed dat ik deze rol nu vervul. Wie wil er reageren op Fay of op het bestuur.

Jan D.: Ernst, je zegt net dat je hebt gerevalueerd. Wat is hieruit gekomen?

Ernst: Na die gesprekken zijn we achter gekomen dat er geen ander bewijs hebben en het dus met jullie verhalen moeten doen. Daarom vonden we de eerste maatregelen te hoog vanwege een gebrek aan extern bewijs en hebben we dezen verminderd.

Jan D.: Er zijn vier mensen met een waarschuwing, die is blijven staan. Mijn schorsing is 1 week verminderd en die van Fay is ook minder geworden. Je zegt dus eigenlijk dat je niet kan bewijzen dat er iets is gebeurt maar toch laat je de vrij hoge straffen staan. Het is de klacht van 1 persoon tegen het verhaal van 6 anderen.

Ernst: Ik hoor je. Wat daarin onze overweging is geweest is dat deze situatie heftig is en dat wij diegene die de melding heeft gemaakt in bescherming wilden nemen. Daarom bleven de maatregelen dus wel staan, weliswaar aangepast.

Jan D.: Maargoed het is heel ernstig, maar waarschijnlijk niet gebeurd. Dat is toch een beetje krom?

Ernst: Dat kunnen wij nooit zeker weten. Vandaar hebben we ervoor gekozen de persoon die de melding heeft gemaakt in bescherming te nemen en zijn de maatregelen dus blijven staan.

Fay W.: Hebben jullie de tweede keer toen jullie de maatregelen hebben gezien de beslissing weet met z'n vijfen genomen?

Ernst: Ja.

Fay W.: Waarom niet met de RvA?

Ernst: In eerste instantie hebben we in die 24 uur niet met RvA contact opgenomen omdat wij daar in die eerste 24 uur geen ruimte voor zagen. Hadden we dit achteraf maar wel gedaan dan hadden zij ons kunnen wijzen op de verkeerde interpretatie. Daarna hebben we wel advies gevraagd over algehele situatie. In het proberen dit zo goed mogelijk te doen na de gesprekken met jullie heeft de RvA ons wel advies gegeven. Het was uiteindelijk wel ons besluit en niet die van de RvA.

Tanna C.: Ik wil ook even iets zeggen, dit heb ik opgeschreven. Ik wil graag ten eerste zeggen dat ik denk dat ik voor iedereen spreek als ik zeg dat het bestuur een grote en

domme fout heeft gemaakt met de volgorde waarin ze deze situatie hebben aangepakt. Het bestuur heeft spijt betuigd tegen de mensen die dit aanging en ik denk dat dit mindering in straf heeft betekend. Dat het bestuur hier nogmaals publiekelijk hun excuses voor aanbiedt vind ik volledig op zijn plaats. Fay, op de brief heb ik aan te merken dat het niet oké is om persoonlijke onenigheden met een bestuurslid uit te vergroten en op deze manier tijdens een ALV wil behandelen. Door geen expliciete namen te noemen, maar wel te noteren dat de klacht is gemaakt door de partner van de commissaris intern, heb je mijn anonimiteit geschaad en mij in een onhandige, ongemakkelijke en onveilige positie geplaatst. Dit neem ik jou en de mensen die de brief hebben ondertekend kwalijk. Ik ben diep geraakt en teleurgesteld in de opmerking die je hebt gemaakt Fay, waarbij je zonder gêne het n-woord in de mond nam en een vergelijking maakte tussen zwarte mensen en apen. Maar, we maken allemaal fouten, zeggen allemaal weleens iets doms of iets wat eigenlijk echt niet kan. Daarom vergeef ik je voor die racistische opmerking die je hebt gemaakt, maar niet voor het pertinent vastklampen aan bijzaken en het smakeloos blijven liegen om maar niet te hoeven toegeven dat jij zoals iedereen, inclusief ons bestuur, bij de groep mensen hoort die weleens een fout maakt. Bovendien spreek je jezelf tegen wanneer je zegt dat jij 'de klacht niet wil ondermijnen of ontkrachten', maar verderop in de brief stelt de opmerking niet te hebben gemaakt. Door termen te gebruiken als 'klager' in plaats van 'melder' en op publieke wijze aan te geven wat je vind van het handelen van het bestuur verander jij je eigen daderschap in slachtofferschap. Daarom wil ik tot slot zeggen dat de brief de aandacht verlegt van allen naar jouw gevoel in plaats van naar de oorspronkelijke melding van het probleem. Het raakt mij diep dat tijdens dit hele proces er vanuit jou geen ene vorm van zelfreflectie en empathie blijkt. Dat wilde ik graag zeggen.

Fay W.: Het is een hele mooie brief waar ik niet helemaal op alles kan antwoorden en dat op me in wil laten werken. Ik wil mijn excuses aanbieden voor de persoonlijke aantijgingen, dat voelde toen goed om op te schrijven maar heb je zeker gelijk in. Voor de rest kom ik graag straks bij je terug.

Jan D.: Ik vind het moeilijk Tanna en vind het vervelend hoe je je voelt. Ik had het fijn gevonden als we hier gewoon een gesprek over hadden kunnen hebben zoals ik ook bij het bestuur heb aangegeven. Ik weet niet of dat bij jou terecht is gekomen maar dan hadden we ook het verhaal kunnen horen en heb ook geen idee wat er exact gebeurd is totdat ik na lang vragen enkele citaten heb gehoord. De hele apenvergelijking is voor mij vooral iets wat op losse schroeven stond en nu een heel belangrijk deel in het verhaal lijkt. Ik zou dus wel willen weten hoe dit is gegaan, ook omdat ik heb begrepen dat één bestuurslid het verhaal al wist. Ik denk ook nog steeds dat dit een misverstand is geweest.

Tanna: Ik denk van niet. Ik voel nu niet de behoefte de opmerking te herhalen waar iedereen bij is. Er zijn een aantal dingen die erop wijzen dat het geen misverstand kan zijn. Als Fay niet iets anders had gezegd had niet de hele kamer dubbel gelegen. Had jij, Jan, niet gevraagd om dit te herhalen. Je zegt ook dat 1 bestuurslid dit al wist, wat logisch is maar er is geen melding gemaakt dus kan er niks gedaan worden. Er is achteraf ook ter oren gekomen dat jullie op reis al wisten waar dit over ging. Op reis heeft er al iemand

tegen jullie gezegd dat er een opmerking is gemaakt en dat daarom mensen van de kamer zijn gegaan. Als je dat al hoort en niet hebt gedaan stap je toch meteen op iemand af? Dat heb je niet gedaan. Dat betekent toch dat je een verhaal verzint met elkaar om eronderuit te komen. Je hebt met deze brief, vooral het stukje zonder waar je zonder mijn naam te noemen zeg je wel dat het om mij gaat en ik erover lieg. Dat is heel erg kwalijk en je kan bij mij niet overtuigen dat het verkeerd verstaan of gehoord is. Je heb de opmerking gemaakt, het kan, zeg gewoon sorry.

Fay W.: Ik wil niet zeggen dat jij liegt. Ik geloof totaal dat jij dit zo hebt ervaren. Op reis heb ik alleen gehoord 'Fay is racistisch' met een hele hoop andere dingen over mij die vervelend waren. Dit ging in het groepje van roddels over mij. Op reis hebben we nog nagedacht of ik iets had gedaan of gezegd en ben ik dus niet naar jullie toegekomen omdat onze conclusie hierin nee was. In eerste instantie wilde ik wel naar jullie komen maar heb dit toen dus niet gedaan omdat het voor mij op roddels was berust.

Tanna C.: Dat snap ik, maar dat is gewoon niet waar want dan herhaal je het niet de volgende ochtend nog een keer.

Fay W.: Het enige wat bestuur tegen mij heeft gezegd ging over n-woord. Dat met apen is een raadsel want ik heb geen idee waar het over gaat. Daar zou ik het ooit ook nog over willen hebben maar daarom vind ik het nu lastig deze situatie. Ik weet nu niet wat er in jouw hoofd zit.

Elliot B.: De redenering dat het niks anders had kunnen zijn en wij allen in een deuk lagen vind ik niet terecht en zet ons als hele slechte mensen. Blijkbaar kunnen wij alleen lachen om iets racistisch.

Tanna C.: Niemand zegt dat je met deze humor uitsluitend racistisch bent. Elk ander woord wat erop lijkt klinkt niet als iets wat grappig is. Ik vind het heel jammer dat als je het hebt over hoe jullie dan worden geschetst. Ik heb niet persoonlijk gezegd 'Fay is racistisch'. Ik denk dat je een racistische opmerking hebt gemaakt. Ben je dan een racist, weet ik niet en interesseert me nu niet. Het probleem is vooral dat je lijkt te willen overkomen als geen racist dat dat belangrijker is dan geen racistische dingen doen.

Elliot B.: ik wilde alleen zeggen dat een woord an sich niet grappig is maar in context een beetje grappig kan zijn. Als je een grapje maakt over een fiets en je bent cabaretier kan het grappig zijn.

Brent S.: Ik was er niet bij, maar wat ik hoor en heb gehoord denk ik persoonlijk dat als je beticht wordt van wat dan ook en je weet zeker dat je het niet hebt gedaan wil je echt je best doen om duidelijk te maken dat je niet hebt gedaan. Dat is niet om te ontkennen van wat wel of niet juist is, maar het gaat vooral over jezelf en je wil dat de buitenwereld dat weet.

Tanna C.: Tuurlijk, maar het lijkt mij logisch dat je dan bij de persoon die racisme heeft ervaren begint. In deze brief zeg je nergens, en ik hoor het nog niet, dat je erkent dat je een fout hebt gemaakt want dat blijf je ontkennen. We weten allebei dat je deze opmerking hebt gemaakt en het kwetst me echt heel erg diep.

Fay W.: Op grote reis hoorde ik alleen van Mathilde dat ik racistisch was. Ik wist niet dat het om jou ging en wat de opmerking was, het was iets met apensnoepjes en dat was alles wat ik wist. Ik wist toen ook niet naar wie ik toe zou moeten. Ik was dan alleen naar Mathilde gegaan. Het tweede wat je zegt vind ik ook kwetsend want jij herinnert iets wel en ik niet dus dan voel ik me besjoemeld dat ik nu iets moet herinneren wat ik niet meer weet en dus vanuit ga dat ik het niet heb gezegd. Ik vind het moeilijk dat je dat zo zegt.

Elliot B.: Ik denk toen op reis de roddel rondging dat wij de afweging hebben gemaakt te wachten tot het aan ons werd vermeld middel een klacht omdat wij dit niet konden geloven en niet echt leek. Daarbij ondervonden wij vanuit bepaalde mensen het gevoel op reis dat wij niet heel welkom waren op bepaalde momenten en bij bepaalde mensen geen toenadering mochten zoeken waardoor er geen open sfeer was. Wij voelden ons niet comfortabel om zomaar dat aan iemand te vragen om een gesprek te hebben.

Ernst: Ik snap dat wel, wij betreuren ook dat dit op reis niet is opgemerkt. We hebben het hierover gehad en hebben in laatste dagen wel de gespannen sfeer opgemerkt. We hebben hier toen niet echt naar gevraagd, maar hadden dat wel kunnen doen. In je brief stond dat je op reis naar één van ons was toegekomen Fay om dat aan te kaarten.

Fay W.: Ik bedoelde dat in gesprek na de melding, maar dat staat misschien verkeerd.

Ernst: Dan vervalt mijn vraag. Ik vind het in ieder geval jammer dat wij dit niet hebben kunnen voorkomen want dat had een hoop gescheeld.

Rutger W.: Ik zou niet willen ingaan op de inhoudelijke discussie want daar sta ik buiten. Wel zou ik het bestuur erop willen wijzen dat er in HR niks staat over hoe schending van het HR wordt vastgesteld en hoe je een klacht moet indienen. Het gaat nu over een klacht, maar er staat nergens dat je een klacht moet indienen of bewijs moet inleveren. Strict is daar niks over, dus mijn advies is om dit te verduidelijken, ook voor komende besturen.

Ernst: Hier willen we zeker mee aan de slag en had je ons al op gewezen. Hierom bewaren we de wijziging aan artikel 20 nog even. Er was voor deze hele situatie vanzelfsprekend geen draaiboek, maar daar willen we mee aan de slag. We hebben rechtenstudenten in de zaal en willen hen zeker vragen ons hiermee te helpen.

Gien G.: Even puur praktisch over de stemming waartoe is opgeroepen. Stemmen we over of deze sancties oneerlijk is of stemmen we over het direct opschorten. Ik heb nu twee verschillende Kan iemand mij dit vertellen?

Fay W.: Ik was nog niet helemaal bekend met wat ik mag. Er is mij gevraagd of ik iets wilde doen, nou dat is dus een stemming.

Ernst: Je hebt mij geappt of er kan worden gestemd over opschorting van de schorsing.

Fay W.: Ja, en ik zou ook niet graag het witboek in willen gaan als een soort voorbeeld waarvoor je geschorst kan worden en hoe het moet gaan, want het is niet rechtvaardig gegaan. Ik wil dat niet achter mijn naam hebben staan.

Gien G.: Dus, wat wil je?

Fay W.: Stemmen of je vindt dat mijn schorsing rechtvaardig is gegaan en moet blijven staan of dat hij niet rechtvaardig is en niet moet blijven staan of er een andere straf moet komen.

Sara V.: Dat zijn dus twee verschillende dingen.

Gien G.: Ik zie dus twee kwesties. Is dit oneerlijk of niet en vervolgens moet de sanctie weg of niet. Ik zou voorstellen om er of 1 te kiezen of 2 stemmingen te doen.

Rutger W.: Als je stemt over ongedaan making van de sanctie stem je zowel over of het rechtvaardig is of niet en over het praktische gevolg.

Jonathan van V.: Ik vind dit eigenlijk te onduidelijk om nu een waardeoordeel te geven over goed of slecht. Ik vind dit te chaotisch gelopen om te zeggen dit is goed of slecht verlopen.

Gien G.: Reagerend op Rutger. Ik denk dat dat qua stemmen over schorsing dat dat impliceert of het terecht of onterecht is. Dat is ook weer een interpretatie over wat je dan verkeerd vind. Vind je het oneerlijk, vind je dat het waar of niet waar is. Ik zou dan voorstellen dat we straks inkaderen waar de stemming over gaat maar twee aparte zaken nemen. Ofwel stemmen of de sanctie blijft staan ofwel dit is oneerlijk of niet. Ik zou dat meer inkaderen.

Gerben F.: Ik ben het met Gien eens. Ik ben wel voor 2 of meer stemmingen. Je wil niet verschillende kwesties ineen nemen. De meesten hier zijn buitenstaander, wat het ook moeilijk maakt om de kwestie van schuld moeilijk tot stemming te maken. De klacht en kwestie gaan meer over handelen van het bestuur en zou voor iedereen mogelijk zijn om over te stemmen.

Jonas G.: We stemmen hier eigenlijk puur of het proces juist verlopen is en daarmee de sanctie correct is of niet. Of het moreel goed of fout is staat erbuiten. 1 stemming is wel genoeg denk ik, om hier moreel over te stemmen is niet onze plek zonder het hele verhaal te kennen.

Thomas van der K.: Ik zou graag verzoeken deze stemming anoniem te doen. Dit is zo beladen dat het volgens mij niet op een andere manier kan.

Rutger W.: Gezien de oproep uit Fay komt stel ik voor om Fay te laten bepalen waarover te stemmen en in hoeveel rondes en hoe die procedure verloopt.

Fay W.: Ik heb geen rechten gedaan, in tegenstelling tot anderen.

Sara V.: Er zijn verschillende doelen die je kan bereiken. Wil je duidelijk maken dat het proces onrechtvaardig is verlopen of wil je een statement maken, meer een soort motie van wantrouwen. Of is het echt de maatregelen helemaal kwijtschelden.

Fay W.: Voor mij is het belangrijk dat ik doorheb dat proces niet eerlijk is verlopen, daar mag iedereen zijn mening over hebben. Graag zou ik dus stemmen over de sancties.

Jan D.: Stemmen is moeilijk maar het is goed om te stemmen. Als het om het bestuur gaat zou ik dan wel graag nog wat dingen willen zeggen. Daar is wel meer over te zeggen. We kunnen best een stemming houden wat het best moeilijk maakt. Naast het verhaal dat

Fay een schorsing heeft gehad heb ik dat ook en hebben anderen een waarschuwing gehad. Het lijkt me dat er dus in één keer kan worden gestemd over iedereen.

Tanna C.: Maar gaat het dan over wel of niet intrekken over schorsing die eigenlijk al geweest is, maar dan of het wel of niet op je naam blijft staan. Je wil vooral dat men erkend dat het oneerlijk is verlopen. Daar hoeven we niet over te stemmen want dat is al erkend tijdens deze ALV en de persoonlijke gesprekken. Dit lijkt me dus niet nodig.

Rutger W.: Ik denk dat iedereen dat anders kan ervaren. Als reactie op Jan is dit niet zo ingewikkeld. De stemming is enerzijds of er fout is gehandeld en anderzijds over het intrekken van de straf op grond van verkeerd handelen. Dit gaat dus ook niet per se inhoudelijk over de discussie.

Elliott B.: Ik wil Fay geen woorden in de mond leggen maar ik haal uit brief dat je het meer met terugkerende kracht eerlijk zou vinden als de sanctie een waarschuwing zou zijn. Dit zou nog effectiever zijn dan een schorsing stel het zou echt zijn gebeurd.

Fay W.: Ja, of een alternatief. Van een waarschuwing was ik ook gesproken namelijk.

Veerle de B.: Ik denk dat het vooral voor de toekomst fijn is om hierover te stemmen, want dan is er duidelijkheid. Met een officiële waarschuwing had veel voorkomen kunnen worden en je wil niet dat dit nog eens voorkomt. Met een gesprek of waarschuwing had meer teweeg kunnen komen dan waar we het nu over hebben. We moeten nu vooral duidelijk maken dat dit de volgende keer anders moet.

Gien G.: Het is denk ik tijd om de discussie af te ronden. Ik hoor Rutger net over stemmen over het afschaffen/stopzetten van de sanctie. Veerle praatte meer over stemmen over dat een waarschuwing wordt uitgevaardigd. Waar stemmen we nu over?

Sara V.: ik stel voor om bestuur te horen.

Ernst: Ik wil Fay hierover horen.

Fay W.: Mag ik het woord naar Rutger doorgeven want hij kon het goed verwoorden.

Rutger W.: Volgens mij zei ik enerzijds erkennen dat het bestuur verkeerd heeft gehandeld. Want er zijn sancties en maatregelen uitgeschreven, ik weet niet hoe dat zit. Daarbij ook stemmen over of de onjuiste handeling een reden is om sanctie dan wel ja of nee af te schaffen. Hierin kan je nog wel nuances leggen.

Ernst: Ik stel voor om 5 minuutjes te nemen met Fay en Rutger.

Fay W.: Ik neem Jan dan graag ook mee.

Ernst schorst de vergadering.

Ernst, Sven, Fay, Jan & Rutger verlaten de zaal.

Ernst hervat de vergadering

Achter ons is nu geprojecteerd waar we over zullen stemmen. Er komt nu dus een stemming over het intrekken van alle maatregelen genomen naar aanleiding van de zojuist besproken melding. Geldende voor de volgende 6 personen:

- Fay W. – 5 weken schorsing
- Jan D. – 3 weken schorsing
- Elliott B. – officiële waarschuwing
- Sid van L. – officiële waarschuwing
- Eva A. – officiële waarschuwing
- Daniël B. – officiële waarschuwing

Op grond van het foutief handelen van het bestuur in de nasleep van deze melding zullen we hierover stemmen. Hoor en wederhoor is door hen onjuist toegepast. Alsmede stemmen we over de onduidelijkheid betreffende het voorval dat heeft plaatsgevonden. Als je voor stemt betekent dat dat je het handelen van het bestuur dusdanig ondermaats vindt dat de maatregelen ongeldig zijn en de sancties direct worden ingetrokken. Als je tegen stemt betekent het dat je het foutief handelen van het bestuur niet voldoende grond vindt om de maatregelen in te trekken en blijven de sancties dus staan. Als je blanco stemt ben je het oneens met hetgeen waar we over stemmen. De stemming gaat dus niet over het wel of niet waar achten van de melding, maar over het handelen van het bestuur en daarmee geldigheid van de meldingen.

Jonas G.: Stel dat het foutief handelen van het bestuur ondermaats wordt bevonden en de sancties worden ingetrokken. Wordt er dan een nieuw onderzoek ingesteld op basis van de melding of wordt het dan aan de kant geschoven?

Ernst: Dat is een goede vraag. Ik zal na de ALV met alle betrokkenen even contact opnemen om te vragen hoe zij zich hier nu bij voelen om te kijken of we tot een oplossing kunnen komen.

Roos B.: Is het een publieke stemming of anoniem?

Ernst: We stemmen door middel van briefjes.

Rutger W.: Kan je onthouden van stemmen.

Ernst: Ja, absoluut. Dat zal ik zo vragen.

Lotus B.: Moet er een twee/derde meerderheid zijn of 50% ofzo?

Ernst: Wij kiezen voor een meerderheid van 50%.

Jan D.: 50% van het aantal stemmen of aanwezigen?

Ernst: Van het aantal stemgerechtigde aanwezigen.

Sven: Het zijn dus de mensen die zich op de intekenlijst hebben ingeschreven die lid zijn en mogen stemmen. Mensen die zich onthouden gelden daar ook bij. Het gaat niet om stemmen maar stemgerechtigde aanwezigen.

Sara: Klopt, 50% van de stemgerechtigde aanwezigen, en dus daarbij ook mensen die zich onthouden meegeteld, moet voor stemmen.

Gien G.: Het quorum is het minimaal aantal stemgerechtigde aanwezigen die bij de ALV moeten zijn om te mogen stemmen. Uit mijn hoofd gezegd is dit 2% van alle leden van Kleio. De meerderheid is dan van het aantal mensen dat heeft gestemd.

Rutger W.: Als je je onthoudt van stemmen heb je geen invloed op de uitslag, als je blanco stemt wel.

Gien G.: Dat klopt.

Thijs B.: Ik hoor net dat je 50% nodig hebt, maar dat is dan tot 51%?

Gien G.: Ja, de meerderheid.

Quintus R.: Stel blanco wordt de meerderheid, wat dan?

Sara V.: Je stemt dan niet voor, dus dan is de meerderheid halen bij voor moeilijker.

Quintus R.: Maar wat gebeurt er dan?

Sara V.: Dan is de stemming niet aangenomen.

Rutger W.: Als je blanco stemt ben je het niet per se oneens met de stemming, maar wil je gewoon niet voor of tegen stemmen.

Sara V.: Het is een soort proteststem. Als je niet stemt doe je dit ook.

Ernst: Je kan je dus ook onthouden, dan wordt je stem helemaal niet meegerekend. Ik zou in ieder geval willen vragen of de personen om wie het gaat de zaal willen verlaten. Die onthouden zich daarmee van een stem zoals wij net hebben overlegd. Het bestuur verlaat hierbij ook de zaal en Sara zal de stemming leiden. Ook kiest zij iemand van de lijst die zal helpen met tellen.

Fenne van der M.: Ik ben geen lid van Kleio dus wil me best aanbieden als stemmenteller.

Ernst: Nee er wordt gewoon iemand uit de lijst gekozen.

Gien G.: Er moet naast Sara een tweede iemand zijn die de stemming zal tellen en er wordt een willekeurig lid van de lijst gekozen.

Ernst: Misschien wil Lotte sowieso helpen met tellen en kiezen jullie verder maar even wie de stemmen mee komt tellen.

Het 94^{ste} bestuur verlaten de zaal samen met Fay, Jan, Elliott en Sid.

Lotte is aan het woord

Is het voor iedereen nu duidelijk waar we de stemmen over gaan uitbrengen? Vraag aan Nora die net binnen komt lopen, ben je op de hoogte van de situatie?

Nora V.: Nee dat ben ik niet, maar ik denk dat ik me wil onthouden van stemming.

Lotte: Dat mag ook. Dan gaan we nu over tot de stemming. Wie wil zich onthouden van een stemming?

1 iemand onthoud zich van een stem naast de 4 betrokkenen die buiten de zaal wachten. Ook de 4 aanwezige leden van de RvA onthouden zich van een stem.

Er zijn op dit moment 43 stemgerechtigde leden aanwezig, maar 9 leden onthouden zich van een stem. Wij zullen nu de briefjes uitdelen en naderhand tellen wij, Lotte en Sara, dezen met de nummer 18 op de lijst. Dit is Lisa, zou jij mee willen gaan?

Stemmen voor: 18

Stemmen tegen: 11

Stemmen blanco: 5

Het 94^{ste} bestuur en Fay, Jan, Elliott en Sid betreden de zaal weer.

Ernst is aan het woord

Ik wil allereerst Sara en Lotte bedanken voor het op zich nemen van dit gesprek en de stemming. Het was misschien even rommelig, maar dit is voor ons ook nieuw. De stemming is bij dezen dus aangenomen met bovenstaande uitslag. We willen uiteraard met alle betrokkenen nog eens op gesprek gaan op een later moment. De maatregelen komen nu in ieder geval te vervallen. Voor het volgende punt op de agenda geef ik graag het woord aan Lisa namens de onofficiële sportcommissie.

7. Ingezonden stuk Sportcommissie

Lisa is aan het woord

Hallo allemaal, de meesten zullen mij kennen. Ik ben Lisa, inmiddels derdejaars student en actief bij Kleio. Ik wil het bestuur bedanken om dit plan te mogen presenteren. Ik heb het even opgeschreven. Zo'n anderhalf jaar geleden bedachten wij dat het leuk zou zijn om sportactiviteiten te organiseren. We bedachten dus om een sportcommissie op te richten. We hebben dus een paar maanden geleden de sportdag georganiseerd. Hier hadden we zaalvoetbal, trefbal en volleybal met gezonde snacks en een naborrel. Dit was zeker een geslaagde dag. We hebben dit onafhankelijk, maar met goedkeuring van het bestuur, georganiseerd. We zouden er nu echter graag een officiële commissie van maken. We zijn ervan bewust dat de Kleio-agenda al vol zit, maar hopen toch op ruimte. Hiervoor hebben wij een aantal redenen.

Ten eerste vinden wij dat sportactiviteiten niet los hoeven worden georganiseerd. Ook is een vast budget fijn, want als groep is sporten goedkoper. Als het budget dit toelaat worden ook sporten die nog nooit zijn gedaan mogelijk. Ook kan je elkaar leren kennen en biedt sport veel plezier. Het is goed en gezond en zeker niet onbelangrijk. Wij vinden dit een goede toevoeging naast andere commissies want wij doen echt iets anders. De zaalsportdag toonde overigens al animo. Ons kostenplaatje is niet compleet, we weten namelijk niet hoeveel budget er mogelijk is. We denken aan verschillende dingen zoals een zeskamp of wat dan ook. Er zijn veel opties en voor alles is ook niet ruimte en budget, maar er zijn ideeën. Wij zouden ook met de nieuwe penningmeester in gesprek moeten, maar die is helaas niet aanwezig vanavond. Alleen Abby en ik blijven over, daarbij zou Tönjes erbij willen en komt er natuurlijk een bestuursafgevaardigde in de commissie. Ook zijn wij van plan sollicitaties te openen, wij denken dat leden werven ook mogelijk is. We horen t graag als er nog vragen of adviezen zijn.

Applaus

Ernst: Lisa bedankt voor jouw ingezonden stuk en woorden daarover. Er is nu ruimte voor vragen.

Quintus R.: Hoe duur was de zaal afhuren.

Lisa P.: We hadden de zaal en daarbij vallen en spullen voor €117,50.

Ernst: Ook is er een ledenprijs gevraagd en wat bestuursbudget ingegaan.

Lotte P.: Hoeveel bestuursbudget is erin gestoken?

Jean-Paul: Rond de 30 euro aan bestuursbudget.

Ernst: Er was meer voor inbegroot, maar dit viel uiteindelijk mee.

Nicky van H.: Ik heb twee vragen. Als dit lukt, vanaf wanneer is dit dan een officiële commissie? Is dit vanaf volgend jaar of pas later?

Ernst: Er is niet echt een voorschrift voor commissies instemmen. Als de volgende penningmeester er budget aan toekent is de commissie ingestemd. Dit lijkt ons gepast.

Nicky van H.: Nog een andere vraag. Hebben jullie al nagedacht over inschrijving hoe je dat wil gaan doen. Gaan jullie dit met de andere commissies doen rond september/oktober, of gebeurt dit pas later?

Lisa P.: We zouden dit wel graag net als andere commissies willen doen. Vandaar is er nu dus ook onze vraag of men een sportcommissie wil zodat we kunnen nadenken over de sollicitaties.

Jonathan van V.: Stel ze krijgen geen geld, is er dan een griezelige spookcommissie?

Ernst: Ons voorstel is straks indicatieve stemming te houden en dan aan volgende bestuur over te laten om dit wel op begroting op te nemen. Dan is het ook commissie. Anders kan er ook later bindende stemming komen.

Jonathan van V.: Met een paar euro kom je best ver.

Ernst: Dit zullen we aan het KB meegeven.

Nicky van H.: Mij lijkt handig als we de stemming aanhouden om te besluiten dat de Spoco officieel wordt. De speeddateborrel zou al voor de ALV kunnen zijn dus denk ik dat het goed is als ze tijdens die borrel willen presenteren dat daarvoor al een besluit moet worden genomen.

Ernst: Jij zou dus voorstellen nu een bindende stemming te doen?

Nicky van H.: Ik weet niet of dat nu moet, maar anders wordt het qua tijd wel moeilijk.

Gien G.: Ter verheldering, er is geen bindende stemming nodig. De indicatieve stemming is zodat het Kandidaatsbestuur kan beslissen om de sportcommissie budget toe te kennen.

Tanna C.: Ik wou hetzelfde zeggen. We kunnen nu stemmen of we vinden dat er een Spoco moet komen. Dan nog kan het KB besluiten geen budget toe te kennen.

Ernst is aan het woord

We gaan nu over tot stemming. Je kan voor, tegen of blanco stemmen of je onthouden van een stem. Bij het onthouden van een stem wordt je wel meegenomen in het quorum, het minimaal aantal leden dat aanwezig moet zijn om deze stemming als geldig te beschouwen. We stemmen niet over een persoon maar over iets, dus dit gebeurt gewoon door je hand op te steken. Heeft iemand hier bezwaar tegen en wil die dus gesloten door middel van briefjes stemmen?

Johannes de K.: Moet het KB zich van een stem onthouden?

Ernst: Dat is aan jullie, maar jullie gaan er wel iets aan doen dus houd dat in gedachte.

Niemand steekt diens hand op, we stemmen dus door middel van hand opsteken.

Vier leden onthouden zich van een stem.

Er zijn op dit moment 43 stemgerechtigde leden aanwezig, maar 4 leden onthouden zich van een stem.

Stemmen voor: 36

Stemmen tegen: 0

Stemmen blanco: 3

Dan is bij dezen de indicatieve stemming aangenomen. Het is vervolgens aan het KB om hier wel of niet iets mee te doen.

Applaus

8. Voorstel HR-wijziging artikel 13 en 14

Sven is aan het woord

Achter mij zien jullie het voorstel tot wijziging van artikel 13 en daarmee de toevoeging van artikel 14 aan het Huishoudelijk Reglement. De afgelopen jaren is gebleken dat het lastig kan zijn om nieuwe leden aan Kleio te binden. Onze reizen blijven één van de beste manieren om nieuwe leden te binden en kennis te laten maken met wat wij als vereniging doen. Wij vinden het als bestuur dan ook van belang dat reizen toegankelijk zijn voor zo veel mogelijk leden, actief of non-actief. Wij zijn van mening dat reizen en activiteiten in de praktijk twee verschillende dingen zijn. In de praktijk wordt er voor activiteiten die geen reizen zijn namelijk nooit geloot, en wordt eigenlijk altijd het principe vol=vol aangehouden. Voor reizen is dit echter niet het geval. Hierom hebben wij besloten in het nieuwe HR reizen en activiteiten die geen reizen zijn van elkaar los te trekken. Hiermee willen wij vooral duidelijkheid scheppen. Dit betekent dat er een nieuw artikel wordt toegevoegd aan het HR.

Roos B.: Kan het scherm iets groter worden gemaakt?

Sven zoomt een beetje in en gaat verder.

Afgelopen collegejaar hebben wij vaak het geluid gehoord van leden dat er voor bepaalde reizen te weinig plek is voor algemene leden, gezien het deelnemersaantal al voor een groot deel is opgevuld door ereleden. Dit hebben wij mondeling te horen gekregen, maar is ook een aantal keer in de Halfjaarlijkse Enquête naar boven gekomen. Wij zien dit als een probleem, en vinden dat dit moet worden opgelost. Hierom komen wij met een wijziging in het Huishoudelijk Reglement, waarbij er onder andere een quotum wordt ingevoerd voor het aantal ereleden dat mee mag op reizen. Het nieuwe lid 6, 7 en 8 van artikel 14 gaan over dit quotum. Wij hebben het quotum gesteld op 10% van het totaal aantal plaatsen, waarbij een uitkomst met decimalen te allen tijde volgens de standaard rekenregels wordt afgerond. Dit houdt in dat er bij een reis met 30 plaatsen 3 ereleden gebruik kunnen maken van hun voorrang bij reizen. Indien er meer ereleden zich hebben aangemeld dan 10% van het totaal aantal plaatsen wordt er onder de ereleden geloot wie er mee mogen. De ereleden die hierbij worden uitgeloot gaan mee in de algemene loting en maken dus nog steeds kans om mee te gaan op reis. Hierbij ontstaat dus één wachtlijst, op basis van de eerste loting voor alle leden én ereleden die buiten het quotum vallen. Als één van de drie ereleden die ingeloot was zich afmeldt, wordt deze plek opgevuld met het erelid dat het hoogst op de algemene wachtrij staat. Voor activiteiten is in de praktijk gebleken dat er bij een overschot aan aanmeldingen nooit wordt geloot, maar eigenlijk altijd het principe vol=vol wordt gebruikt. Wij willen dit daarom lostrekken van reizen, waardoor het quotum alleen geldt voor reizen en niet voor activiteiten anders dan reizen. Het bestuur én de commissies zijn bij een overschot aan aanmeldingen voor een activiteit echter vrij om alsnog tot loting over te gaan.

Naast de toevoeging van het quotum hebben wij de rest van het oude Artikel 13 op de schop gegoooid. Er is de afgelopen tijd namelijk meermaals onduidelijkheid geweest over de verwoording van Artikel 13 en hiermee verschil in interpretatie van dit artikel ten tijde van aankondiging van reizen en het loten hiervoor. Wij denken hierbij dat het goed is om activiteiten en reizen compleet van elkaar los te trekken en hebben er bij deze wijziging dus twee verschillende artikelen van gemaakt.

Ernst vraagt of er nog vragen vanuit de zaal zijn

Ernst: Er wordt dus nu een onderscheid gemaakt tussen activiteiten en reizen zoals Sven net al aangeeft. Zijn daar vragen over?

Jonas G.: Ik heb twee vragen. Is die 10% meer of minder dan het aantal ereleden wat de afgelopen jaren is meegegaan op reizen?

Sven: We hebben daarnaar gekeken. Ongeveer komt 10% daarmee overeen, maar dit is per jaar en reis natuurlijk verschillend. We hebben de 10% vooral gekozen als een reëel en haalbaar getal om te zorgen dat ereleden & gewone leden evenveel kans hebben om mee te kunnen.

Jonas G.: Ik heb ook nog een andere vraag. Je zou misschien niet elke reis op dezelfde manier kunnen beoordelen. De Battlefieldtour is een hele goeie manier om niet-leden en eerstejaars leden te trekken. Met dit systeem is er dus geen ruimte om voorrang te geven aan die eerstejaarsleden die je juist wil trekken. De reis wordt hierdoor minder toegankelijk. Ik zou dit dan bijvoorbeeld alleen bij Grote Reis toepassen.

Sven: Ja, dat klopt. Het is nog wel mogelijk om als bestuur of commissie bij loting bijvoorbeeld voorrang te geven aan bepaalde jaarlagen, maar dit moet dan met het bestuur worden besproken. Dit staat in artikel 13.

Ernst: Daarbij beweegt 10% natuurlijk mee met het aantal deelnemers van een reis. Zo kunnen bijvoorbeeld op Battlefieldtour meer ereleden mee als bij een Kunstreis, omdat er in het geheel meer leden mee kunnen.

Gerben F.: Ik heb een vraag over punt 10. Het bestuur kan minderjarigen in bijzondere gevallen de toegang ontzeggen. Dit is een beetje gek verwoord.

Jan D.: Je kan dit makkelijk oplossen door er 'de' in te plakken.

Sven: Ik heb dit overgenomen uit het oude artikel. Dit heeft vooral betrekking om activiteiten die 18+ zijn. Ik hoorde Jan's opmerking echter niet helemaal.

Jan: Als je het woord 'de' voor toegang plaatst klopt de zin denk ik wel.

Ernst: Het is in mijn ogen zo nog steeds leesbaar. Willen we dat we dit even snel aanpassen?

Tanna C.: Ik zou 'de' voor reis invoegen, dan is het ook leesbaarder.

Tanna C.: Misschien een beetje mierenneukerig, maar ik zou ook 'bijzondere gevallen' specificeren want...

Kleine technische onderbreking gevolgd door gelach

Tanna C.: Ik ben nu van mijn à propos. Maar goed, ik zou bijzondere gevallen specificeren want nu kan je een minderjarige weigeren omdat je die persoon niet mag, wat best raar is. Ik zou dit dus beter uitschrijven.

Ernst: Dit hebben we overwogen, maar het is heel moeilijk om alle gevallen uit te diepen hier. Het is volgens mij ook nog nooit gebeurt en er moet een goede reden zijn om iemand uit te sluiten.

Tanna C.: Dat snap ik wel, het is meer dat je wel hebt nagedacht over wat bijzondere gevallen zijn dus dan zou dit toegevoegd kunnen worden.

Ernst: Dat zou denk ik dan op een volgende ALV kunnen worden besproken. Dit gaat vooral over activiteiten waarbij alcohol een grotere rol speelt en je dus niet naar binnen mag als je onder de 18 bent.

Rutger W.: Ik heb een extreem mierenneukerig punt, maar in artikel 31 wordt verwezen naar artikel 13, maar door de toevoeging van artikel 14 wordt dit artikel 13 en 14.

Sven: Dat klopt, daar hebben we ook een wijziging voor wat we zo zullen bespreken.

Thijs B.: Sven zei net dat in artikel 13 stond dat wanneer je anders wil loten dan normaal dit met het bestuur moet worden besproken. In artikel 13 staat echter ook over het algemeen vol=vol dus ik zou dit deel in artikel 14 zetten.

Sven: Dat klopt, maar dat gedeelte geldt voor activiteiten én reizen. Stel, een commissie wil voor het ballet gaan werken met een loting. Dan is dat in principe niet mogelijk tenzij ze goedkeuring krijgen van het bestuur. In lid 1 staat ook dat alleen reizen een bijzonder geval zijn en dus in artikel 14 verder worden gespecificeerd.

Thijs B.: Wat verder in artikel 13 staat geldt dus ook voor reizen zolang er voor een reis wordt geloot?

Sven: Ja, wat betreft het goedkeuring vragen aan het bestuur wel.

Jonathan van V.: Bij de reizen moet er een onafhankelijk bestuurslid de loting checken staat er. Is dit omdat er corruptie vermoedt wordt?

Gelach

Sven: Het leek ons vooral eerlijker voor de zekerheid.

Tanna C.: Als je teruggaat naar artikel 13 ging het net over onderscheid maken in jaarlagen. Je moet dan dus eerst met het bestuur overleggen en dit bij het aankondigen ook bekendmaken. Er staat echter hier als je dat niet doet dat dan vol=vol geldt, maar dat moet een nieuwe zin zijn. Er staat wel tenzij er een overnachting plaatsvindt maar als je bij een reis dit onderscheid wil maken en je meldt het niet moet niet ineens vol=vol gelden maar moet je de volgorde houden die in artikel 14 is opgesteld, maar dat staat er niet.

Sven: Nou als je anders wil loten dan de loting die in artikel 14 door bijvoorbeeld onderscheid te maken moet je dat melden. Als je dit niet doet moet je inderdaad gewoon de normale loting door laten gaan.

Tanna C.: Maar dat staat er niet.

Sven: Jawel, want er staat mits er geen overnachting plaatsvindt. Dan geldt dus niet de vol=vol maar de normale loting.

Tanna C.: Ja, maar dat staat er niet.

Rutger W.: In lid 1 staat dat reizen verder worden gespecificeerd in artikel 14 dus dan geldt heel artikel 13 niet voor reizen.

Tanna C.: Nee, maar dat staat ook niet in artikel 14.

Ernst: Is je vraag enigszins beantwoord? Wat staat er precies niet volgens jou?

Tanna C.: Er ontbreekt gewoon iets. Eigenlijk zou je iets moeten toevoegen over die overnachting. Maar laat maar dat staat er wel gewoon.

Roos B.: Ik heb meer een opmerking, maar in lid 3 van artikel 13 staat er ten allen tijden. Dit moet te allen tijde zijn. Dat staat ook in

Ernst: Zullen wij even de vergadering schorsen zodat we dit kunnen aanpassen?

Yasmin M.: Het woordje 'te' moet ook nog worden aangepast.

Ernst schorst de vergadering kort om een aantal kleine dingen aan te passen.

Ernst hervat de vergadering.

Met een kleine aanpassing is hier dan het nieuwe artikel 13 en 14. De taalfoutjes zijn aangepast en het woord 'te' is toegevoegd. Activiteiten en reizen zijn dus losgetrokken om vol=vol bij activiteiten en een loting bij reizen vast te stellen. Verder is er dus een quotum op het aantal ereleden.

Yasmin M: Dit is misschien heel kut, maar het werkwoord is 'te ontzeggen', en nu staat er geen 'te' in de zin.

Sven: Nee dan loopt de zin niet, hij klopt zo.

Ernst is aan het woord

We gaan nu over tot stemming. Je kan voor, tegen of blanco stemmen of je onthouden van een stem. Bij het onthouden van een stem wordt je wel meegenomen in het quorum, het minimaal aantal leden dat aanwezig moet zijn om deze stemming als geldig te beschouwen. We stemmen niet over een persoon maar over iets, dus dit gebeurt gewoon door je hand op te steken. Heeft iemand hier bezwaar tegen en wil die dus gesloten door middel van briefjes stemmen?

Niemand steekt diens hand op, we stemmen dus door middel van hand opsteken.

Zes leden onthouden zich van een stem.

Er zijn op dit moment 39 stemgerechtigde leden aanwezig, maar 6 leden onthouden zich van een stem.

Stemmen voor: 32

Stemmen tegen: 1

Stemmen blanco: 0

Bij dezen is dit voorstel dus aangenomen.

Applaus

9. Voorstel HR-wijziging artikel 30 en 31

Sven is aan het woord

Met het wijzigen van artikel 13 in het HR en het daarbij toevoegen van artikel 14 dienen artikel 30 en 31 ook te worden aangepast. Ik zal beide artikelen nu tegelijk behandelen, maar we zullen hier per artikel over gaan stemmen. De nummering van alle artikelen schuift één plekje op, wat betekent dat bijvoorbeeld artikel 20, wat wordt genoemd in lid 5 van artikel 30, zal veranderen in artikel 21. Om in het vervolg dit soort wijzigingen te voorkomen hebben wij besloten om in het nieuwe artikel 30 en 31 geen ander artikel uit het HR te noemen, maar dit te veranderen in 'conform het Huishoudelijk Reglement en de Gedragscode'. Zo zijn wijzigingen als deze in het vervolg niet nodig. Met het instemmen van artikel 13 en 14 zal artikel 30 overigens artikel 31 worden en artikel 31 wordt artikel 32.

Ernst is aan het woord

We gaan nu over tot stemming. Je kan voor, tegen of blanco stemmen of je onthouden van een stem. Bij het onthouden van een stem wordt je wel meegenomen in het quorum, het minimaal aantal leden dat aanwezig moet zijn om deze stemming als geldig te beschouwen. We stemmen niet over een persoon maar over iets, dus dit gebeurt gewoon door je hand op te steken. Heeft iemand hier bezwaar tegen en wil die dus gesloten door middel van briefjes stemmen?

Niemand steekt diens hand op, we stemmen dus door middel van hand opsteken.

Eén persoon onthoudt zich van een stem.

We stemmen eerst over Artikel 30.

Er zijn 39 stemgerechtigde leden aanwezig op dit moment, maar 1 lid onthoudt zich van een stem.

Stemmen voor: 38

Stemmen tegen: 0

Stemmen blanco: 0

Dit voorstel is dus aangenomen.

Applaus

We gaan nu over tot stemming over Artikel 31.

Er zijn 42 stemgerechtigde leden aanwezig op dit moment, maar 1 lid onthoudt zich van een stem.

Stemmen voor: 41

Stemmen tegen: 0

Stemmen blanco: 0

Dit voorstel is dus aangenomen.

Applaus

10. Voorstel HR-wijziging artikel 18

Ernst is aan het woord

We wijken een beetje af van de agenda en slaan daarom deze wijziging over. We zullen deze tijdens de volgende ALV presenteren.

11. Voorstel 95ste Kandidaatsbestuur

Ernst is aan het woord.

Dan gaan we nu over op het voorstellen van het 95ste Kandidaatsbestuur. Deze bestaat uit Thijs Brouwer, Yasmin Mahomed, Bob de Boer, Johannes de Koning en Merlijn van de Munt. Daan zal zo namens de Sollicitatiecommissie het voorstel doen. Voor het voorstellen zou ik het 95ste Kandidaatsbestuur bij dezen willen vragen de zaal te verlaten. De sollicitatiecommissie mag naar voren komen.

Daan is aan het woord.

Voor wie mij niet kent: ik ben Daan en zat in het 90^{ste} bestuur van Kleio. Als extern heb ik de lelijke trui gemaakt die ik nu aanheb. Het is laat dus ik zal er snel doorheen lopen, maar dat betekent niet dat het 95^{ste} kandidaatsbestuur geen tijd verdient. Ik ga dus even duidelijk maken hoe we bij deze kandidaten zijn gekomen en waarom we ze hebben gekozen. Allereerst wil ik duidelijk maken dat we meerdere sollicitanten hadden en daarmee dus een luxeprobleem hadden. Dat is voor een Sollicitatiecommissie fijn én vervelend tegelijk, want dan heb je ineens keuze. Dit heeft er wel voor gezorgd dat wij nu een samenstelling hebben waar we echt voor hebben gekozen en we dus achter staan. Zij zijn een bijdrage aan Kleio én aan elkaar, wat ons een heel goed team lijkt.

Laten we beginnen met als voorzitter Thijs. Die hebben we gekozen omdat hij een ijzersterke sollicitatie had waarbij hij binnenkwam met energie, emotie, kalmte en rust tegelijk. Als je dat allemaal hebt ben je al vrij snel een goeie voorzitterskandidaat.

Vervolgens hebben we besloten om Yasmin als secretaris neer te zetten. Zij gaf ons een enorm rustige en georganiseerde indruk, waarbij ze vooral hamerde op communicatie richting de vereniging. We hebben van verschillende leden begrepen dat men dit heel belangrijk vindt dus daarom leek zij ons de perfecte kandidaat. Ook hoorden we net al dat ze goed let op bepaalde woordjes in zinnen, dus dit past perfect als secretaris.

Vervolgens hebben wij gekozen voor Bob als penningmeester. Hoewel hij misschien nog geen penningmeesterervaring heeft binnen commissies bij Kleio denken we wel dat hij enorm veel enthousiasme en leergierigheid heeft getoond. Wij denken dat hij de benodigde praktische vaardigheden snel zal aanleren. Daarnaast is hij met zijn enthousiasme en vrolijkheid zeker een aanwinst als bestuurslid in het algemeen. Hij zit nu in Armenië maar is alsnog al druk bezig om zich goed in te lezen en voor te bereiden op het aanstaande jaar.

Dan hebben we de commissaris intern Johannes. Ik kende hem niet maar na zijn ijzersterke sollicitatie voelde hij meteen als mijn beste vriend. Fenne voegt hierbij toe dat Daan stiekem verliefd was. Daan beaamt dit en benoemt dat hem dit een goede eigenschap lijkt in een intern. Het is heel belangrijk dat je je fijn voelt bij een intern en dat gevoel straalt Johannes zeker uit.

Als laatste hebben we Merlijn verkozen op de positie van commissaris extern. Dit vind ik als voormalig extern heel leuk. Merlijn heeft al veel ervaring buiten Kleio, is creatief, zorgzaam en zelfverzekerd. Dit heb je als extern zeker nodig in een lustrumjaar. We

denken hiermee een mooi team te hebben samengesteld die met elkaar een prachtig 95^{ste} bestuur zullen vormen.

Gien G.: Doe je ook speeches op bruiloften?

Daan K.: Ik heb een manager, die moet je maar mailen.

Ernst is aan het woord

Dan gaan we nu stemmen over het KB. Aangezien deze stemming over personen gaat, is het een anonieme stemming door middel van briefjes. Je kan voor tegen of blanco stemmen. Maar je kan je ook onthouden van een stem. Bij het onthouden van een stem, word je wel meegeteld in het quorum. Dit is het minimaal aantal leden dat aanwezig moet zijn om de stemprocedure als geldig te beschouwen.

Daan K. en Lisa P. onthouden zich van een stem gezien hun positie in de Soco.

Ernst is aan het woord

Dan delen wij nu de briefjes uit, hierop schrijf je of je voor, tegen of blanco stemt. Let op, je stemt over het gehele Kandidaatsbestuur en niet over individuele personen. Voor het tellen van de stemmen willen Sven en ik graag de hulp vragen van Nr. 25 van de lijst. Dit is Hind. Wil je naar voren komen om met ons de stemmen te tellen?

Ernst, Sven en Hind verlaten de zaal om de stemmen te tellen.

Er zijn 40 stemgerechtigde leden, maar 2 leden onthouden zich van een stem.

Stemmen voor: 35

Stemmen tegen: 2

Stemmen blanco: 1

Ernst, Sven en Hind komen terug de zaal in.

Ernst is aan het woord

We hebben alle stemmen geteld en mogen jullie vertellen dat het 95^{ste} Kandidaatsbestuur bij deze is aangenomen! Soco, willen jullie weer plaatsnemen in de zaal? Sven, Jean-Paul en Tönjes, voor jullie weer hier voorin komen zitten, zouden jullie het KB van de gang willen halen?

Luid applaus

12. Aanbevelingen 95ste Kandidaatsbestuur

Ernst is aan het woord

Nu heb je de kans om het 95^{ste} kandidaatsbestuur advies of raad mee te geven om mee te nemen in hun beleidsplan en bestuursjaar. Dit kan altijd later ook nog natuurlijk. Is er iemand met een aanbeveling of opmerking?

Meike B.: is al gezegd, maar er zijn best veel commissies die leeglopen dit jaar. Ik zou jullie aanraden om commissies niet veel groter dan 6 of 7 mensen te houden. Minder mensen kunnen meer doen en in commissies met 8 leden doet iedereen net iets minder.

Lotus B.: Ik zou kijken naar aantal reizen. Het is voor mij persoonlijk misschien te veel. Filmreis, Grote Reis en Kunstreis is erg veel achter elkaar. Ik vindt het zelf een beetje overweldigend om veel reizen in 3 maanden te hebben. Hier zou ik dus naar kijken.

Laszlo G.: Ik zou dat iets meer uitdenken. Zolang reizen volblijven trek je nieuwe leden aan. Bij iedere reis zijn nieuwe leden betrokken gebleven. Een introductieweekend trok minder mensen dan gehoopt, waarbij ik denk dat dat dit jaar wel beter zal gaan. Zolang reizen volkomen is het nuttig als ze doorgaan voor de ledenbinding.

Jonathan van V.: Ja, niet te veel drinken.

Gelach

Jannes B.: Het is natuurlijk een lustrumjaar. Als bestuur ben je het verbindingspunt tussen commissies en moet je dat ook actief zijn. Zorg dat niet dingen ten koste gaan van andere commissies en probeer te kijken waar wel ruimte voor is. Kijk goed waar wel ruimte voor blijft binnen het lustrumjaar. Ik denk dat dit vast goed komt!

13. W.V.T.T.K.

Ernst is aan het woord

Dan zijn we nu bij het agendapunt WVTTK, oftewel Wat Verder Ter Tafel Komt. Is er iets ter tafel gekomen dat iemand nog wil bespreken?

Brent S.: Over stukken die altijd op website staat. Alles staat openbaar, maar we hebben ook het ledenportaal. Het is raar dat zo'n ingezonden brief bijvoorbeeld open op de website staat en dit altijd terug te vinden is. Dit is een beetje gek en dus iets om over na te denken.

Ernst: Dat klopt, het leek ons inderdaad een goed idee om dit soort dingen alleen voor leden te houden. Is er iemand in de zaal die dit beaamt of een andere mening heeft?

Tanna C.: Ik ben het ermee eens, maar ik heb wel een vraag. We hebben nu nul donateurs maar stel je hebt die en die komen naar ALV. Moeten ze dit ook kunnen lezen en hebben zij toegang tot het ledenportaal? Soms komen ook oud-leden naar de ALV die stukken dan niet kunnen lezen.

Ernst: Dit zullen we meenemen als we dit idee gaan concretiseren. We hopen dit voor het eind van ons bestuursjaar gedaan te hebben.

14. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

15. Afsluiting

Ernst is aan het woord.

Dan gaan we over naar de afsluiting. Ik wil iedereen hartstikke bedanken voor jullie komst en aandacht. Mocht er nog iets zijn kunnen jullie ons altijd opzoeken. We hopen jullie zo allemaal nog op de borrel in Cafe Diep te zien.

Ernst sluit de vergadering om 21:43